дело № 5-435-2005/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 апреля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Келиева ТА, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 22;\*\*\*, работающего \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

03.02.2025 в 17 часов 30 минут г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, 12 мкр., д. 45, Келиев Т.А., управляя транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*, осуществил выезд на полосу встречного движения, в нарушение требований дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», в результате чего совершил столкновение с транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\*, под управлением ФИО., тем самым допустил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090. 27.06.2024 был привлечен к административной ответственности на основании постановления по делу об административном правонарушении №18810586240627082837, вступившее в законную силу 08.07.2024.

В судебное заседание Келиев Т.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении судебного заседания от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Келиева Т.А.

В судебном заседании защитник Байсаидов Д.Б. пояснил, что в протоколе 86 ХМ 679503 об административном правонарушении, составленном в отношении Келиева Т.А., время совершения административного правонарушения 18:16, согласно видеозаписи с видеокамеры наружного наблюдения АЗС НПС расположенной на ул. Мамонтовская г. Нефтеюганска, время совершения ДТП 17:30, а в видеоматериале, находящемся в материалах дела дата и время не установлены. Возникает ряд вопросов о времени совершения ДТП, каким образом сотрудник ГАИ установил точное время совершения ДТП, якобы совершенное Келиевым Т.А. и был ли совершен выезд (до столкновения транспортных средств) на полосу, предназначенную для встречного движения на ул. Мамонтовская г. Нефтеюганска, если да, то каким образом сотрудник полиции установил факт выезда, каким образом сотрудник ГАИ установил лицо которое управляло транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*. На основании судебного определения данное нарушение было устранено путем внесения в протокол об административном правонарушении исправлений, но в схеме ДТП время 18 час. 16 мин. не исправлено. Согласно схеме ДТП от 03.02.2025 составленной сотрудником ГАИ, ширина проезжей части составляет 11,5 м., т.е. ширина одной полосы движения составляет 5,75 м., поэтому с учетом ширины автомобиля \*\*\*, г/н \*\*\*, которая составляет 1970 м., и ширины полосы движения (5,75 м.) на данную полосу движения помещаются два автомобиля марки \*\*\*. Данный факт доказывает, что автомобиль \*\*\*, г/н \*\*\*, 03.02.2025 двигался по своей полосе движения совершая опережение транспортных средств, которые двигались в попутном направлении, без выезда на полосу для встречного движения, до столкновения с транспортным средством который совершил выезд с прилегающей территории в нарушение предписывающего дорожного знака 4.1.2 «движение на право». Данные обстоятельства подтверждаются также видеозаписью, согласно которой установлено, что до момента совершения ДТП, автомобиль \*\*\*, г/н \*\*\*, двигался на полосе движения без создания помех, транспортным средствам, которые двигались по встречной полосе движения. Также, согласно схеме ДТП, указано место столкновения транспортных средств, согласно которой, местом столкновения является правая полоса движения в сторону регулируемого перекрестка ул. Мамонтовская - Аржанова, г. Нефтеюганска, что подтверждает, что ДТП произошло на правой полосе движения, а не на встречной полосе движения ул. Мамонтовская г. Нефтеюганска. Считает, что должностным лицом ГАИ при рассмотрении дела об административном правонарушении от 03.02.2025, не полностью, не всестороннее рассмотрено данное дело, в частности не приняты меры для установления лиц причастных к данному ДТП, в связи с тем, что Келиев Т.А., 03.02.2025 в период времени с 16:21 и до 17:34 находился в бане «Султан» и не мог управлять транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* и быть участником ДТП произошедшего 03.02.2025, так как прибыл на место ДТП после того как ему стало известно о случившимся. Кто управлял автомобилем не известно, ключи находились в общедоступном месте дома, заявление в полицию не писал, предполагая, что кто-то из родных взял ключи. Когда Келиев Т.А. приехал на место ДТП, увидел несколько своих знакомых, боясь того, что кого-то могут привлечь из его родных, близких и несмотря на то, что никто не сознавался, Келиев Т.А. и написал объяснение, что 03.02.2025 он управлял Лексусом. Факт нахождения Келиева Т.А. на момент совершения ДТП в бане, подтверждается видеозаписью. Считает, что при привлечении к административной ответственности, должностным лицом не всесторонне и не объективно рассмотрено данное правонарушение, а также вина Келиева Т.А. не доказана. Просит дело об административном правонарушении в отношении Келиева Т.А. прекратить.

В судебном заседании свидетель Дзюба С.С. пояснил, что в темное время суток, число не помнит, зимой этого года, было ДТП в районе «Норда» у заправки на выезде с 12 мкр. Он приехал на место ДТП, было две машины Тойота и Лексус, подъехал, узнал обстоятельства, никто ли не пострадал, опросил людей, кто первый и второй водитель, у них выяснил обстоятельства, составил схему ДТП, фото, замеры. Водители расписались в схеме ДТП, далее поехали для оформления в ГИБДД, где отобрали объяснения, водители писали его сами. Точное время прибытия на место ДТП не помнит. Видео в материалах дела - это видео с видеорегистратора автомобиля, который на встречной полосе ехал, но данных водителя не знает, саму запись просматривал, кто показывал не помнит. Место столкновения определил со слов водителей, их опросил, они указали, где было столкновение. В протокол об АП вносил изменения, касаемо времени совершения столкновения, а изменения в схему ДТП почему не внес не может сказать. Время в протоколе указал на основании сообщения в дежурную часть участника ДТП, которое было зарегистрировано, изначально по времени никто не мог определиться, потом написали объяснение, что в 17-30 час., поэтому в протокол и внесены изменения времени. Второго участника признал потерпевшим, а первого правонарушителем, так как выезд на полосу встречного движения является более жестким нарушением. Схему составлял по расположению машин после ДТП, когда приехал на место, это не схема обгона или пересечения полосы встречного движения – это схема места ДТП. По видео с Е-Юганск четко видно, что \*\*\* едет по полосе встречного движения. Если не видно разметки водитель должен сам определить ее, а по дороге видно, что автомобили двигались в два ряда, больше никто по встречной полосе не двигался. С чем в протоколе не согласился Келиев Т.А. он не знает, документы все подписывал сам Келиев Т.А.

В судебном заседании свидетель ФИО1. пояснил, что 03.02.2025 в 16 часов приехал в баню «Султан», сидел на ресепшине до 16:25, общался с другими гражданами, потом приехал Келиева Т.А. в 16:20, поздоровался, время знает, так как играл в телефоне, они вместе пошли в гардероб переодеваться и в 16:30 пошли в баню, попарились, чай попили. Потом знакомый пришел и сказал, что авария произошла, в 17:30 Келиев Т.А. убежал на место аварии. С 16 часов до 17:30 Келиев никуда не уходил, весь вечер ФИО1. был с ним вдвоем.

В судебном заседании потерпевший ФИО пояснил, что 03.02.2025 выезжал на проезжую часть со двора со стороны 12 мкр., убедился, что обе стороны его пропускают, не думал, что по встречной полосе будет двигаться автомобиль, в результате чего произошло столкновение. В момент ДТП сработала подушка безопасности, с ним рядом сидела пассажир, он позаботился о пострадавшей, потом пошел открывать капот, увидел дым. Минут 5 ничего не замечал, достал из машины человека, минут через 5-10 подъехало уже несколько машин на место ДТП, время ДТП установлено как 17:30. Когда ФИО. спросил у Келиева Т.А. «Ты куда едешь по встречной полосе?», Келиев Т.А. ответил «Я не заметил» и просил урегулировать вопрос мирно, потом позже созванивался с Келиевым Т.А., он обещал подъехать, но не подъезжал и так несколько раз было, поэтому ФИО. перестал звонить ему. На месте ДТП Келиев Т.А. сам представился водителем Лексуса и давал показания сотруднику ГАИ, ФИО лично сам видел это. Третьего участника ДТП помнит, но он уехал с места ДТП, контактные данные находятся у самого Келиева Т.А., видео с видеорегистратора ФИО скинули парни, которые ехали с Келиевым Т.А., связи с этими гражданами у него нет.

Выслушав свидетелей Дзюбу С.С., ФИО1 защитника Байсаидова Д.Б., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья приходит к выводу, что вина Келиева Т.А. в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 679503 от 03.02.2025, согласно которому 03.02.2025 в 17 часов 30 минут г.Нефтеюганск, ул.Мамонтовская, 12 мкр., д. 45, Келиев Т.А., управляя транспортным средством \*\*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\*, осуществил выезд на полосу встречного движения, в нарушение требований дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», в результате чего совершил столкновение с транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\*, под управлением ФИО., тем самым допустил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090. 27.06.2024 был привлечен к административной ответственности на основании постановления по делу об административном правонарушении №18810586240627082837, вступившее в законную силу 08.07.2024;

- копией схемы места дорожно-транспортного происшествия от 03.02.2025, согласно которой Келиев Т.А. осуществил выезд на полосу встречного движения, в нарушение требований дорожного знака 3.20 «обгон запрещен»;

- копией объяснения Келиева Т.А. от 03.02.2025, согласно которому 03.02.2025 в 17 час. 30 мин. он ехал автомобиле \*\*\*, двигался по ул.Мамонтовская со стороны Норда в сторону Аржанова, совершил объезд, ехал в своей полосе без выезда на встречку с поворотом на заправку, произошло столкновение с автомобилем \*\*\* гос. номер \*\*\*;

- копией объяснения ФИО. от 03.02.2025, согласно которому 03.02.2025 в 17 час. 30 мин. он управлял транспортным средством \*\*\* гос. номер \*\*\* выезжал с прилегающей территории с 12 мкр., д. 45, хотел осуществить поворот налево, со стороны Акопаса двигался автомобиль по встречному движению, что привело к ДТП с а/м за номером \*\*\* марка \*\*\*;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810586240627082837 от 27.06.2024, согласно которому Келиев Т.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 08.07.2024;

- дислокацией дорожных знаков, согласно которой действие дорожного знака 3.20 ПДД РФ «обгон запрещен» распространяется на ул.Мамонтовская, 12 мкр., д. 45, г.Нефтеюганска;

- выкопировкой с сервиса ГИС ГМП, согласно которой административный штраф по постановлению №18810586240627082837 от 27.06.2024 Келиевым Т.А. оплачен 27.06.2024;

- CD-R диском с видеозаписью правонарушения, согласно которому транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный номер \*\*\*, осуществляет движение по полосе встречного движения, в нарушение требований дорожного знака 3.20 «обгон запрещен».

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с п. 1.5 ПДД участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 3.20 Приложения 1 к ПДД РФ «Дорожные знаки», к запрещающим знакам относится дорожный знак «Обгон запрещен», в зоне действия которого запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски

В силу [ст. 4.6](garantF1://12025267.46) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Действия Келиева Т.А. судья квалифицирует по ч. 5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод защитника о том, что в протоколе и схеме время совершения административного правонарушения 18:16 час. не соответствует времени на видеозаписи - 17:30 час., следовательно, сотрудник ГАИ не установил точное время совершения ДТП, местом столкновения транспортных средств является правая полоса движения в сторону регулируемого перекрестка ул. Мамонтовская - Аржанова, не установлено лицо, которое управляло транспортным средством \*\*\*, а также не установлено был ли совершен выезд на полосу встречного движения, поскольку с учетом ширины дороги и полос движения автомобиль \*\*\* осуществлял опережение, мировой судья во внимание не принимает исходя из следующего.

Как следует из объяснений свидетеля Дзюбы С.С., оформлявшего материал по факту ДТП, в районе «Норда» у заправки на выезде с 12 мкр. он приехал на место ДТП, было две машины Тойота и Лексус, подъехал, узнал обстоятельства, никто ли не пострадал, опросил людей, кто первый и второй водитель, у них выяснил обстоятельства, составил схему ДТП, фото, замеры. Водители расписались в схеме ДТП, далее поехали для оформления в ГИБДД, где отобрали объяснения, водители писали его сами. Место столкновения определил со слов водителей, их опросил, они указали, где было столкновение. Время в протоколе указал на основании сообщения в дежурную часть участника ДТП, которое было зарегистрировано, изначально по времени никто не мог определиться, потом написали объяснение, что в 17-30 час., поэтому в протокол и внесены изменения времени. Схему составлял по расположению машин после ДТП, когда приехал на место, это не схема обгона или пересечения полосы встречного движения – это схема места ДТП. По видео с Е-Юганск четко видно, что Лексус едет по полосе встречного движения. Если не видно разметки водитель должен сам определить ее, а по дороге видно, что автомобили двигались в два ряда, больше никто по встречной полосе не двигался. С чем в протоколе не согласился Келиев Т.А. он не знает, документы все подписывал сам Келиев Т.А., факт управления не отрицал.

Таким образом, время и место ДТП, его участники, установлены инспектором ГИБДД на основании объяснений лиц, непосредственно участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в совокупности с представленными в материалы дела видеоматериалами, в связи с чем, оснований сомневаться в их достоверности у мирового судьи не имеется. Выезд же Келиева Т.А. на полосу встречного движения подтверждается объяснениями потерпевшего, а также видеозаписями с камер Е-Юганск и видерегистратора с машины, двигающейся во встречном к Келиеву Т.А. направлении, где отчетливо видны только два потока транспортных средств, двигающихся в параллельном друг к другу направлении. При этом, стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева. Поскольку с учетом зимнего периода времени, отсутствия дорожной разметки из-за снежного покрова на дорожном полотне и наличия дорожного знака 3.20 Обгон запрещен, Келиев Т.А. с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними, не вправе был осуществлять движение между двумя противоположными потоками, что указывает на выезд в нарушение запрещающего знака на полосу встречного движения.

Показания свидетеля ФИО1. о том, что 03.02.2025 с 16-20 до 17-30 час. Келиев Т.А. находился с ним в бане, а также представленную защитником видеозапись входного помещения бани «Султан», мировой судья во внимание не принимает, поскольку ФИО1 является знакомым Келиева Т.А., следовательно, является заинтересованным в том, чтобы его знакомый избежал административной ответственности. На представленной же видеозаписи невозможно с достоверностью распознать отображенное лицо как Келиева Т.А., поскольку запись производится сверху, на ней виден человек в куртке, шапке и с бородой.

Довод защитника о том, что Келиев Т.А. признался в совершении правонарушения, так как его машиной могли управлять его родственники, поэтому он не хотел привлечения их к административной ответственности, мировой судья расценивает как способ защиты, поскольку из показаний свидетеля Дзюбы С.С. и потерпевшего, а также письменных объяснений Келиева Т.А. следует, что 03.02.2025 в 17 час. 30 мин. он ехал автомобиле \*\*\*, двигался по ул.Мамонтовская со стороны Норда в сторону Аржанова. Иных доказательств, подтверждающих непричастность Келиева Т.А. к инкриминируемому деянию, стороной защиты не представлено, в связи с чем, оснований для прекращения производства по делу, не имеется.

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Келиева Т.А., привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, более 90 раз, согласно реестра правонарушений.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Келиева ТА признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Голованюк